

Van

KING

Aan

Deelnemers Regiegroep (RG) Berichten en Gegevens - StUF/RSGB/RGBZ

Tijd/ Locatie

9:30 – 12:30 / Utrecht (Hoog Brabant)

Website

[http://www.kinggemeenten.nl/gem
ma/gegevens-en-berichten-\(stuf\)
www.kinggemeenten.nl](http://www.kinggemeenten.nl/gem
ma/gegevens-en-berichten-(stuf)
www.kinggemeenten.nl)

Betreft/datum

verslag regiegroep StUF-RSGB-RGBZ 5 juni 2013 v1.doc

Vaste leden	Aanwezig	Afwezig
Aart Schuiter (OV-Software)		x
Adrie van Zundert (GouwIT)		X
Arnold Berkhout (Gemeente Alkmaar)		X
Bart Maessen (Kadaster)		X
Bernard Rutgrink (GeoTax)		X
Dick Beekman (Zwolle)		X
David van Vliet		X
Ellen Debats (KING)		X
Frank Groot (Inter Access)		X
Frank Terpstra (KING)	X	
Gershon Janssen (NovoGov)	X	
Gert Hoff (Procura)		X
Hein van Schijndel (Centric)		X
Henri Korver (KING)	X	
Jan Brinkkemper (KING)	X	
Jeroen Brakel (Vicrea)	X	
John Rooijakkers (PinkRoccade)	X	
Jurgen Aarden (GouwIT)		X
Lidwien Meijers (Centric)	X	
Maarten van den Broek (MessageDesign)	X	
Nico Romijn (KING)	X	
Pascal Huijbers (Min I&M)		X
Patrick Castenmiller (Gemeente Hoorn)	X	
Jan Mutsaers (Gemeente Tilburg)		X
Peter Klaver (KING)	X	
Peter Visser (Min I&M/LVO)	X	
Raoul Coenegracht (Circle Software)	X	
Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer)		X
Robert Jansen (gemeente Breda)		X
Robin Paalvast (VIAG)	X	
Ruud Kathmann (Waarderingskamer)		X
Rob Onink (KvK)	X	
Irene Matzken (BPR)		X
Edwin Tijdeman (RWS)	X	

Mickel Langeveld (Kadaster, BRK)

X

Agenda leden

Aanwezig

Afwezig

Ad Gerrits (Gemeente Nijmegen)

X

André Jochems (Gemeente Arnhem)

X

Arjan Kloosterboer (Telengy)

x

Bart Geerdink (KING)

X

Bart Gelsing (PinkRocade)

x

Bart Verwijst (Atos Origin)

X

André Nouweland (Gemeente Den Haag)

X

Chris Jacobs (Gemeente Helmond)

X

Ferry van der Hoeven (Atos Origin)

X

Gabriël van Tiggelen (Gemeente Helmond)

X

Gillian Franje (Business Innovation)

X

Hans Kemper (Gemeente Apeldoorn)

X

Harrie Kierkels (Gemeente Arnhem)

X

Henry Verdonchot (Procura)

x

Jan Campschroer (Ordina)

X

Joris Gresnigt (Forum Standaardisatie)

x

Kevin Dragstra (Circle Software)

x

Marcel Reuvers (GeoNovum)

x

Mark Paanakker (GouwIT)

x

Mark Slooff (Drechtsteden, agendalid)

x

Michael Roovers (Argitek)

x

Raymond van Erkel (Gemeente Amsterdam)

x

Remko de Haas (KING)

x

René Kok (VROM/BAG)

x

Tom Peelen (Logius/Architectuur)

x

Tycho Huisman (Divosa/CP-ICT)

x

Remko de Hoop (Horlings & Eerbeek)

x

Carlo Burgmans (Pinkroccade)

x

Myrièm Bouaddi (Gemeente Rotterdam)

X

Rob van Tiel (Roxit)

X

Jeanot Bijpost (BRP)

X

Gert Jan van der Kooij (BRP)

X

Sander van der Merwe (Roxit)

x

Afgemeld: Ruud Kathman, Andre van der nouweland,
Irene Matzken, Frank Groot, Rik Duursma, Dick Beek-
man, Robert Jansen, Adrie van Zundert

1. Opening en mededelingen

mGBA: We zijn in overleg met VNG en programma mGBA er ligt een plan dat vertaalbaarheid compliancy en onderzoek naar juiste plek van vertaling behelst.

BAG-GBA: werkgroep is afgerond komende periode formele afsluiting traject met logica/cgi. Behandeling in expertgroep verwacht in september regiegroep oktober.

Stelselstandaard: PID in ontwikkeling, stelselstandaard gaat vallen onder stuurgroep digikoppeling. In een volgende regiegroep op agenda wanneer PID gereed is.

OLO 3.0: Er is enige verwarring ontstaan door een bijeenkomst over OLO 3.0 waar de mogelijkheid besproken is voor versie 3.0 geen StUF te gebruiken. Dit was bedoeld als prikkelen de stelling voor de discussie, er wordt momenteel niet gewerkt aan een OLO berichtenstandaard die niet op StUF is gebaseerd.

Community: Posten werkt weer, Sogeti bezig met inventarisatie, eerste prioriteit zal notificaties zijn

2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

De notulen zijn afgelopen vrijdag nog licht aangepast ten opzichte van de eerste versie die online is gezet.

Lidwien spreekt haar zorg uit over het sectormodel-KvK. Centric wil pas met de pilot starten wanneer een nieuwe versie van het sectormodel is vastgesteld.

Voor Henri Korver is het van belang dat wanneer er behoefte aan is nieuwe functionaliteit van het sectormodel voorgelegd wordt aan de StUF expertgroep.

Rob Onink: Ruim honderd gebeurtenissen, het hele informatiemodel is verstufd in de eerste release van het sectormodel, de nieuwe berichten zijn hiervan afgeleid.

De berichtencatalogus is met uitgebreide documentatie per bericht is gepubliceerd. Presentatie van de nieuwe versie van het sectormodel handlesregister zal plaatsvinden in expertgroep of in eigen bijeenkomst van KvK.

Mickel Langeveld heeft met name graag naar toekomst toe helderheid.

Maarten van de Broek probleem is met name dat in dit geval stakeholders niet zijn geïnformeerd. Er komt een nadere afspraak tussen KING en de KvK om communicatie goed op te pakken.

3. Status voortgang gegevensstandaarden RSGB/RGBZ

Afgelopen expertgroep vastgesteld welke KvK gegevens opgenomen worden in RSGB. Geconstateerd moet worden dat gemeente moeite hebben met vaststellen wat de informatiebehoefte is binnen gemeentelijke processen. En al helemaal als het om nieuwe gegevens gaat. Het opnemen van Bestemmingsplan gegevens in RSGB wordt besproken met de expertgroep. In het kader van de BGT wordt een alternatief voor plan geometrie uitgewerkt mogelijk leidt dit tot een RFC naar de BAG. Onderzoek aansluiting RGBZ op Toepassingsprofiel (metadata standaard archivering) is in afrondende fase: Is toepassingsprofiel lokale overheden van internationale standaard compatible met RGBZ? Dit onderzoek gebeurt in overleg met Regionaal Historisch Centrum. Decentralisaties en zaakgericht werken zijn behandeld in de expertgroep net als de nieuwe Stelselcatalogus.

4. Status voortgang StUF expertgroep

In de laatste expertgroep zijn Zaak-Document services 1.0 behandeld en goedgekeurd met een aantal voorbehouden. Deze versie voldoet nog niet helemaal aan de best practices. In volgende versie van koppelvlak wordt wel voldaan aan best practices. Daarnaast zijn nog een aantal kleine foutjes ontdekt. Wanneer die foutjes zijn weggewerkt is het in orde. Het verstuffen van de ZTC is gaande. In de volgende expertgroep wordt de verstuffingskeuze behandeld, XML schema's volgen later.

5. Goedkeuring Zaak-DMS services 1.0(Peter Klaver)

Zie presentatie, peter loopt familiecriteria af.

je kunt aan StUF zaken voldoen, maar niet aan dit koppelvlak. En andersom ook. Het is een aanscherping van de StUF-ZKN specificatie voor interactie met zaak systemen en DMS systemen, dit heeft impact op backoffice, frontoffice en zaaksystemen die met DMSS systemen communiceren.

Robin Paalvast en Patrick Castenmiller benadrukken belang van gemeenten, laten we deze standaard vaststellen en in volgende versies problemen oplossen.

Het addendum op het o-NUP convenant is ondertekend door 5 gebruikersverenigingen en 13 leveranciers die dit willen implementeren met nog meer aankondigingen van partijen die ook gaan ondertekenen.

Robin paalvast vindt dat de governance rond StUF-ZKN meegenomen kan worden in GEM-MA 2.0

Vaststellen

Peter heeft gepresenteerd wat er is gebeurd in werkgroep, we hebben goedkeuring van expertgroep. Peter heeft familiecriteria toegelicht voor regiegroep. Nico maakt voor het stemmen een rondje om duiding te krijgen bij keuze voor stemmen.

Mickel onthoudt zich vanuit kadaster positie van stemming maar is wel voor.

Lidwien is van mening dat de naam het brede werkingsgebied moet weergeven. Centric gaat in ieder geval implementeren goedkeuring of niet.

John sluit zich aan bij Lidwien wij gaan ook implementeren graag aandacht voor de samenhang.

Er zijn 4 onthoudingen de rest stemt voor, de standaard is vastgesteld.

6. Releaseplan RGBZ (Frank Terpstra)

Zie presentatie

Aanleiding is het verandervoorstel RGBZ dat is vastgesteld door de expertgroep informatiemodellen.

Er komt een versie 2.1 van het informatiemodel ZTC dat is afgestemd op de volgende versie van het RGBZ. Momenteel wordt StUF-ZTC gemaakt op basis van ZTC 2.0, volgens Frank hebben de aanpassingen van ZTC2.1 geen invloed op de verstufing. Suggestie van Lidwien is om tegelijkertijd StUF-ZTC en ZTC 2.1 vast te stellen om mogelijke verwarring te voorkomen. Dee suggestie zal door KING gevolgd gaan worden.

In het releaseplan zit de mogelijkheid voor minor release, in de volgende regiegroep komt een uitgewerkt releaseplan alsmede een voorstel voor aangepast beheer model dat een minor release mogelijk maakt.

7. 11:20 -11:50 Nieuwe stelselcatalogus (Joop Rasser)

zie www.stelselcatalogus.nl

Rob Onink vindt het interessant maar vraagt zich af waarom het op de agenda van de regiegroep staat. Antwoord Frank: Omdat we moeten overwegen of we de stelselcatalogus ook voor RSGB RGBZ gaan inzetten.

8. Toekomstvisie StUF (Nico Romijn)

Debat onder leiding van Nico over de richting die we geven aan de StUF standaard. Debat wordt gestart met 2 pitches van 5 minuten. Oorspronkelijke plan was 4 pitches maar Adrie van Zundert en Jeroen Brakel zijn wegens omstandigheden verhinderd.

Gershon Janssen

(weergave van Gershons aantekeningen)

StUF voor uitwisseling binnen het gemeentelijke domein:

- Uitstekende informatiemodellen
- Goede structuur qua horizontale en verticale sectormodellen
- Zit echt goed in elkaar t.a.v.:
 - o de informatiehuishouding en uitwisseling van gegevens tussen gemeenten
 - o het al dan niet federatief aanhouden van gegevenshuishoudingen

StUF is heel goed bruikbaar voor centrale registraties / kernsystemen

StUF is matig bruikbaar richting de periferie.

Materiele / formele historie ontbreekt.

Tempo van ontwikkelingen en stormvloed van nieuwe zaken is overweldigend – dit is bijna niet te standaardiseren: het cement is nog niet droog of er moet alweer wat veranderd worden...

- De SOAP/XML, grote complete berichten, insteek leent zich ook niet voor het op hoog tempo doorontwikkelen
- API economy: kleine APIs, snelle compact informatie voorziening, korte vragen / antwoorden, leent zich daar wel voor. Niet onmiddellijk heel bruikbaar voor een gemeentelijk domein.

Security: autorisaties moeten echt end-to-end ingebouwd worden

Dubbelingen met onderliggend transportprotocol (bindingen ebMS en WUS) eruit halen. Beter splitsen van protocol versus informatiemodel; voorbeeld hiervan is betrouwbare berichtuitwisseling. Rationale: laat de afhandeling van zaken waar ze horen.

Kan het eenvoudiger?

- Ideeën en initiatieven als StUF lite, REST/JSON, open311
- Lijkt simpel, maar zodra je goed gaat bestuderen op wat je wilt gaan doen ontkomt je niet aan kennisgevingen, correcties, wijzigingen, etc.
- Lite versies (zoals tot nu toe voorgesteld) in elk geval niet geschikt voor implementaties als Zaaksystemen en gefedereerde Zaaksystemen

Hoe wordt een standaard succesvol?

- Scherpe specificatie; scherp te in toepassing en toepassingsgebied
- Werkende referentie implementatie
- Kennis om het te kunnen implementeren

Huidige toepassing:

- Weinig totaal implementaties (volledige toepassing van de specificatie)
- Grote organisaties kunnen StUF bouwen en ondersteunen; middelgrote en kleine organisaties lastig tot niet.
- Door volume en complexiteit worden entiteiten en berichten best vaak na eigen inzicht en wens gebruikt; de specificatie wordt hierbij niet altijd (goed) gevolgd. Gevolg is geen interoperabiliteit.
- Groot zorgpunt: het niet hebben van een referentie implementatie / open source implementatie. Het is moeilijk om te leren hoe je StUF nu moet implementeren; je kunt nergens 'afkijken' of leren hoe je het beste een implementatie kunt realiseren.

John Rooijackers

(afgeleid uit Johns powerpoint)

Schetst eerst een beeld van de huidige situatie: StUF is essentieel voor de gegevensuitwisseling tussen en binnen overheden, maar ...

1. is erg complex en uitgebreid,
2. houdt weinig rekening met het implementeren van wijzigingen en

3. heeft geen duidelijke, eenvoudig te implementeren en door iedereen gebruikte kern.

Waarschijnlijk als gevolg hiervan heeft StUF een slecht imago.

In de toekomst moet de complexiteit van StUF omlaag, John noemt twee voorbeelden hoe dit kan:

Synchroniseren van formele en materiële historie. Alleen materiële historie wordt nog gesynchroniseerd, formele historie is alleen nog op te vragen bij de bronhouder.

De grote diversiteit aan “waarden”, maak onderscheid tussen de “full-version” en de simple variant waarbij de laatste alleen bestaat uit “waarde bekend” of “waarde onbekend”.

Implementeren wijzigingen en herstel fouten is complex !

Nieuwe versie van een BR Catalogus leidt tot:

- Nieuwe versie van integraal informatiemodel (RSGB)
- Nieuwe versie van verticaal sectormodel
- Nieuwe versie van horizontaal sectormodel
- Nieuwe versie(s) van koppelvlak(ken)

Voorstel:

- Flexibeler omgaan met uitbreidingen en fouterstel
- Duidelijke sturing op afhankelijkheden en implementaties

John pleit voor een eenvoudige en gemeenschappelijke kern.

- Gemeenschappelijk gebruik van (alle) kerngegevens en van de meest basale berichten (kennisgeving en vraag/antwoord)
- Centraal beschikbaar stellen voorbeeldberichten (templates) en laagdrempelige (You Tube) tutorials
- Expliciet onderkennen van verschillende soorten afnemers:
 - Proactief informeren o.b.v. gebeurtenissen (push)
 - Proactief informeren o.b.v. gewijzigde gegevens (push)
 - Reactief informeren o.b.v. gewenste gegevens (pull)

Voorstel (best practice):

Alle berichten binnen alle verticale sectormodellen (die relevant zijn buiten deze sector) zijn vertaalbaar naar (enkelvoudige) kennisgevingen of vraag/antwoordberichten conform de laagst ondersteunde versie van de horizontale sectormodellen.

Concluderend streeft John naar de volgende ideaal situatie:

StUF blijft essentieel voor de gegevensuitwisseling tussen en binnen overheden, en ...

1. is minder complex en uitgebreid,
2. faciliteert het implementeren van wijzigingen en
3. heeft een duidelijke, eenvoudig te implementeren en door iedereen gebruikte kern.

Ondersteund door laagdrempelige promotie heeft StUF (ondanks verplicht gebruik) een goed imago.

discussie

Lidwien: herkent complexiteit en imago, we lossen tegenwoordig veel op in point to point verbindingen met vrije berichten: "StUF is dood". Vertaalslag van vrije berichten naar StUF-BG wordt onvoldoende in de gaten gehouden. Moeten we het binnengemeentelijk niet ook anders doen?

Gert Hof: Geen nieuwe punten toe te voegen, kan zich heel sterk in John vinden. Uitwisselen van gebeurtenissen is belangrijk naar de toekomst toe.

Peter visser: Bij IenM centraliseren we de verstufing, voor intern gebruik is het te zwaar. Informatiemodel is het allerbelangrijkste.

Patrick Castenmiller: Ik vindt standaard heel erg belangrijk. Voor het komen van de standaard tot het bericht dat uitgewisseld wordt merken we dat de standaard complex is. We willen daar als gemeenten graag op sturen.

Mickel: Ik weet niet of StUF complex is, maar informatie uitwisselen is complex. Het is de vraag of het in een andere methodiek dan minder complex is. Mensen zijn erg gericht op replicatie van gegevens. Men oriënteert zich nauwelijks op services waarmee je directere processen kan creëren. Breder kijken dan replicatie is de boodschap.

Henri: StUF is maar een heel klein onderdeel van het hele interoperabiliteitsprobleem. Het gaat erom dat er goede werkgroepen zijn die in staat zijn om goede services te vinden. Service consumers moeten er bij betrokken worden. Hier zit nog een gapend gat waar het vaak mis gaat en dan krijgt StUF de schuld

Raoul Coenegracht: Als je naar reductie van complexiteit wil komen dan moet je dit goed communiceren naar klanten en de verwachtingen bij gemeenten goed managen.

Robin paalvast: Stuf is levend maar een schaap met 5 poten. Je kiest vaak toch weer voor maatwerkoplossingen als je verwacht dat je StUF zou kunnen toepassen.

Jan Brinkkemper: StUF is complex, zorg met aanscherpingen dat je complexiteit wegneemt bij gemeenten.

Gershon: Goed punt van kadaster(Mickel), je moet wel kennis hebben van het hele informatiemodel bij het maken van services. Bevestigd door gemeente hoorn

Maarten: Problemen zijn er bij de toepassing van StUF. Er is geen probleem met de standaard zelf, maar met de toepassing daarvan. Focus op het maken van toepassingen.

Joop Rasser: Gevaar is dat je de standaard steeds groter maakt, daarna wordt hij complex. Light voorzieningen en best practices maken dit beter. Kijk van tijd tot tijd terug naar wat echt nodig is.

Peter: Erwin folmer is gepromoveerd op kwaliteit van standaarden: product kwaliteit, proces kwaliteit en usability van standaarden. Wat ik nu hoor is dat we zwaarder moeten sturen op usability

<https://docs.google.com/a/frankterpstra.com/file/d/0BzV1PQVvP9J8amR1bEIWTEdLSms/e dit?pli=1> .

Mickel: We hebben er met het spoor 50 jaar over gedaan om alles werken te krijgen, voor het stelsel kan het vergelijkbaar zijn.

Frank: Met name goed terug kijken wat hebben we waarom gedefinieerd en wordt het nog gebruikt?

Rob: probleem in het huidige gebruik, we zijn met name gericht op uitwisseling gegevens. Maar we moeten vooral kijken naar de vraag achter de vraag. Wat heeft de gebruiker nu echt nodig. Welke diensten kunnen we nu aanbieden en hoe kunnen we diensten leveren, de standaard van uitwisseling hoeft daarbij niet heel veel uit te maken. Praktijk afnemers weten niet wat ze nodig hebben en vragen alles.

Lidwien: hierbij wel frappant dat de BRP niet alles landelijk wil ondersteunen en een lokale kopie vereist. Alle basisregistraties gaan hier anders mee om.

Afsluitend wordt een enquête meegegeven aan de deelnemers om in te invullen. Zie bijlage voor enquête vragen, toelichting en resultaat.

9. Rondvraag en sluiting

Release 1.4 van e-formulieren is verwarrend, de status is niet duidelijk wat moeten we met StUF-ef 3.12

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
95	Opleveren bestuurlijk stuk rondom positionering RSGB en RGBZ	KING	Regiegroep oktober	
96	Aangeven wat de gevolgen zijn van Europese regelgeving en onrust onder doven en blinden voor webrichtlijnen en operatie-NUP	Peter Klaver	Volgende regiegroep	Gereed: Zie stukken
97	Problemen met posten op de community oplossen	KING	Voor volgende regiegroep	Gereed: Posten is weer mogelijk. Overige punten worden door Sogeti opgepakt zoals verteld in de

				mededelingen
98	Communicatie rondom update sectormodel KvK regelen	KING/KvK	Voor volgende regiegroep	
99	Release 1.4 en bijbehorende StUF-EF is verwarrend, status welke versies in gebruik zijn moet verhelderd worden	Frank Terpstra	Voor volgende Regiegroep	
100	Releaseplan RGBZ met voorstel aangepast beheermodel	Frank Terpstra	Voor volgende regiegroep	